



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-1365/2021-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Raoula Dubravca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONTINEO d.o.o. u stečaju, Dr. Franje Tuđmana 2/I, Trogir, OIB 35446861882, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split, Bihaćka 2, OIB 94141384086, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić, Split, Pupačićeva 1/3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-199/19 od 16. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju, Split, Bihaćka 2, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-199/19 od 16. veljače 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-199/19 od 16. veljače 2021. odlučeno je o troškovima postupka i namirenju razlučnog vjerovnika, sukladno čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, u bitnom ukazujući kako je sud pogrešno odredio osobu kojoj treba platiti razliku kupovnine, te da, prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženom u odluci poslovni broj Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020. Općinski sud Split, Stalna služba u Trogiru nije ni trebao prenositi sredstva od prodaje nekretnine stečajnom sudu jer je ukupno potraživanje žalitelja (zajedno sa prioritarnim troškovima ovrhe) na dan donošenja Rješenja o dosudi bilo 2.841.168,58 kn, što je puno više od postignute kupovnine. Navodi kako prema toj odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske nema mjesta primjeni odredaba 164.a i 170. Stečajnog zakona, odnosno da nema prijenosa kupovnine na račun stečajnog suda, a niti namirenja troškova stečaja iz kupovnine ostvarene u ovršnom postupku. Pri tome ukazuje kako troškovi koje je naveo stečajni upravitelj nisu troškovi ovrhe u smislu odredbi Ovršnog zakona, jer je upravitelj obračunao troškove oglašavanja u javnim glasilima, trošak osiguranja nekretnine, trošak legalizacije, pokazivanja nekretnine, nagradu stečajnom

upravitelju, što je protivno Ovršnom zakonu. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i cjelokupni iznos ostvarene kupovnine isplatiti žalitelju.

3. U očitovanju na žalbu stečajni upravitelj navodi kako su troškovi obračunati sukladno čl. 253. st. 1. SZ-a, prema kojoj će sud, nakon što se unovči stvar, iz utška u stečajnu masu prije svega unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja razlučnog prava i troškova njegovog unovčenja. Ukazuje kako žalitelj ne osporava osnovanost i visinu svakog pojedinog iznosa troška, te da se radi o troškovima koji su nastali unovčenjem predmetne nekretnine, pri čemu su isti predloženi razlučnom vjerovniku Credo banka d.d. u stečaju i prije samog ročišta za diobu kupovine. Predlaže odbiti žalbu.

4. Nakon podnošenja žalbe i očitovanja stečajnog upravitelja, prvostupanjski je sud, rješenjem poslovni broj St-199/2019 od 14. rujna 2021. ispravio pobijano rješenje na način da je, u točki II. izreke, kao osobu kojoj se treba isplatiti iznos od 1.382.025,47 kn naveo žalitelja.

5. Podneskom od 16. rujna 2021. žalitelj je izjavio da ustraje kod žalbe, i nakon provedenog ispravka.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. U odnosu na dio žalbe u kojemu se žalitelj poziva na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ovaj sud ukazuje kako ranije donesene odluke, osim snagom pravne argumentacije, ne sprječavaju sud da u drugom predmetu zauzme drugačije pravno shvaćanje. Naime, prilikom odlučivanja o pojedinim pravnim pitanjima svaki je sud prvenstveno vezan Ustavom, zakonom, međunarodnim ugovorima i drugim važećim izvorima prava (čl. 115. st. 3. Ustava Republike Hrvatske). Naravno, kako bi se izbjegla arbitrarnost u odlučivanju, sud je dužan argumentirano obrazložiti razloge svake pojedine odluke, posebno u situaciji kada se njegova odluka razlikuje od ranijih odluka tog ili kojeg višeg suda.

9. U ovom konkretnom slučaju, odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020. odnosi se na primjenu čl. 164.a i čl. 179. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) koje su ovu materiju regulirale bitno drugačije. Stoga se ta odluka, sama po sebi, niti ne može primijeniti na ovaj konkretni predmet, jer se na ovaj slučaj primjenjuju odredbe Stečajnog zakona iz 2015.

10. Kako nije sporno da su troškovi unovčenja u iznosu od 211.756,06 kn vezani za predmet unovčenja (osiguranje nekretnine, trošak legalizacije, oglašavanje prodaje, nagrada upravitelju u odnosu na unovčeni iznos), prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 253. st. 1. SZ-a te naložio plaćanje tih troškova iz iznosa ostvarene kupovnine, a ostatak naložio isplatiti razlučnom vjerovniku.

11. Stoga je žalba odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagrebu, 20. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb300-d5f13**

Kontrolni broj: **026ff-ded5a-11767**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.